

25 AVRIL 1973

GAC - INSURRECCION  
LIBERTARIA



"Sin una clara comprensión de los objetivos, y de las fuerzas (incluido las fuerzas ideológicas) que nos impiden avanzar - en resumen, sin una perspectiva histórica, la lucha revolucionaria tiende a convertirse en algo donde el movimiento es todo y la dirección nada". Sin perspectivas claras, los revolucionarios suelen caer en trampas - o meterse en callejones sin salida-, que, con un poco de conocimiento de su propio pasado, hubieran esquivado fácilmente. (M. Brinton "Los bolcheviques y el control obrero. Colecc. El Viejo Topo - Ed. Ruedo Iberico.)

Машиннонапечатанный текст. El presente escrito trata de ser un apunte de discusión a fin de elaborar todos juntos una estrategia en cuanto grupo autonomo de combate.

1) Jefismo.- Para mi hay una diferencia fundamental entre jefismo y leader. Leader es el individuo que en un momento dado sabe valorar mas correctamente la realidad, por lo cual lleva la iniciativa adelante. Jefe es el individuo que procura mantener bajo su control toda la infraestructura y aparato a fin de devenir imprescindible con lo cual utiliza el secreto burocratico, la relación personal y nunca se enfrenta al grupo sino que intenta dominar las partes que lo componen.

Si retrocedemos en el tiempo parte de nuestra historia viene marcada por el jefismo y no es paradójal que coincida con el tiempo que menos acciones se han llevado y el grupo mas desunido ha estado, consumiendose en querellas internas de desconfianza, tendencias y supuestas escisiones.

Esto viene a raiz de la semana pasada entre vosotros donde vi renacer esta lacra que paraliza a muchos grupos. Se podra alegar el estado de desorganización del grupo, los individuos no presentan posiciones claras etc., todo esto es cierto pero no impide o no tendria que impedir que los camaradas del exterior no hayan tenido relaciones claras, pareciendo, espero que asi no sea, que lo unico que de los camaradas del interior les interesa es la infraestructura que en este momento tienen. El secreto burocratico, el boicotear los intentos de discusión, el desprecio por no adherirse a una etiqueta, hanrenacido despues de la consabida marcha de unos y el puntillazo de otros. Lo en verdad dramático es que se dieron las mismas razones al marchar y se caen en los mismos errores.

El que en el presente el grupo se declare abiertamente anarquista no tiene nada de especial, o es que toda la practica anterior, correcta o no, no viene al caso, no ha sido anarquista? Las posiciones pues vienen marcadas por la acción y no por supuestos dogmas ideológicos. No comprendo pues la desconfianza de los camaradas. De todas formas pienso que el adherirse a una etiqueta comporta serios problemas. Si por razones tácticas nos hemos declarado anarquistas no tiene que replicar el desprecio de otros camaradas que aceptando la lucha armada puedan trabajar con nosotros. Vamos a trabajar juntos y exige una total claridad y confianza entre los camaradas.

2) Bloof.- Se ha hablado hasta la saciedad del aislamiento que atenazaba al grupo. No se hasta que punto correcta la determina-

minación de romper el aislamiento a base de papeles y timbres. No niego la necesidad de tener contactos para cualquier organización con voluntad de continuidad, pero en base a que? Se esta fortaleciendo la cabeza (centro de decisión) pero con un vacío importante: LA FALTA ABSOLUTA DE BASE EN EL INTERIOR. Hemos vivido lo que significa un bloof y las consecuencias de este se pagan muy caras. No estoy en contra de mantener el centro de decisión en el exterior a fin de asegurar la continuidad del grupo, estoy en contra de jugar con supuestas realidades que no existen.

3) Experiencia pasada.- Podemos hacernos la siguiente pregunta: Porque nuestra practica no ha tenido inserencia en la lucha de clases?. Por una parte no se ha llevado nunca una acción claramente politica i solo es esta la que demuestra la efectividad de la practica. Las acciones fueron claramente expropiadoras no sobrepasaron nunca el marco de las necesidades inmediatas. Con lo cual la acción quedo reducida en si misma sin trascendencia posterior. No han surgido nuevos GAC o no se tiene conocimiento de ellos. (Mallorca). Es la practica misma que nos ha llevado al aislamiento.

Porque la incapacidad de dar respuesta en un momento dado como por ejemplo en el proceso de Zaragoza?.

Esta incapacidad de no sobrepasar un nivel inmediatista se basa en:

- 1) Desconocimiento de la realidad.
- 2) Incoherencia politica y practica al no poder cumplir las responsabilidades tomadas por exceso de voluntarismo o triunfalismo.
- 3) Desconfianza entre los miembros.
- 4) Ausencia de objetivos tacticos (a nivel de grupo)
- 5) Sobrevaloración de nuestras fuerzas.
- 6) Concentración del poder en dos individuos e inhibición de los demas.

No trato de entonar un "mea culpa" ni perderme en el laberinto de encontrar explicaciones a todo, sino tratar de no caer en los mismos errores.

4) Agitación armada.- Cualquier reprise de la acción sino estan claramente marcados los objetivos y nuestras limitaciones sera "ir directos contra la pared" (se faire casser la guele".

Las consecuencias de toda la etapa posterior en terminos generales no se superaran por haberse separado de un compañero. Era necesario pero no suficiente. i con una nueva dosis de voluntarismo, consecuencia de la nueva situación.

Las bases indispensables de un GAC son:

- 1) Tactica y estrategia propias.
- 2) Relación directa, no dependiente, con los sectores radicales del P.O.

Los hechos han demostrado la invalidez del reformismo que se ha convertido en mero gestor del capital dentro de la clase obrera no sobrepasando nunca, en sus reivindicaciones, el marco impuesto por éste. Asi mismo las ultimas luchas (huelgas salvajes) muestran una tendencia antiautoritaria con un aumento muy fuerte de la violencia revolucionaria. Pero ésta respondia a las exigencias del

momento sin ninguna continuidad. De aquí nace la necesidad, histórica, de la agitación armada, en la formación de grupos autónomos de combate capaces de hacer frente a la represión en todas sus formas por la violencia proletaria.

La condición más importante es el lazo de unión (relación directa) entre la guerrilla y las luchas ~~económicas~~ económicas y políticas de masa. La guerrilla, en cuanto tal no tiene ninguna posibilidad de desarrollarse si esta relación no deviene el nudo esencial de la práctica guerrillera.

La cuestión que se plantea en los términos de si es ahora necesaria o no la lucha armada, tal tipo de pregunta es falsa. La lucha armada es un objetivo estratégico en la lucha de clases, sin embargo las minorías revolucionarias toman este objetivo como táctico, a fin de acelerar el proceso revolucionario y mantener las victorias parciales del M.O. De esta manera la agitación armada como exigencia táctica del M.O. correspondiente a la situación presente ha de prepararse para responder a la represión en sus distintas formas no saliendo del marco de la lucha de clases que la precipitara hacia otros falsos objetivos.

La lucha armada no es exclusiva sino que tiene ~~que~~ tener relación con los ~~los~~ otros niveles de la lucha tanto obrera como popular.

Objetivos:

- 1) Desgaste de las fuerzas de represión.
- 2) Apoyar las luchas radicales.
- 3) " la creación de GAC tendente a la unificación de estos.
- 4) Creación de aparato de información y propaganda.

Objetivos inmediatos;

- 1) Completar infraestructura.
- 2) Expropiaciones.
- 3) Acciones a la bomba.
- 4) Salida de libros-biblioteca.

Sin una base política capaz de explicar dentro de una perspectiva histórica las acciones llevadas a cabo, volveremos a caer en errores pasados.

Las acciones vienen marcadas por los acontecimientos y no por cualquier visionario de turno.

Repito que el objetivo de este texto es provocar la discusión, clara y sincera, entre los camaradas, sin embargo... El Movimiento (Iberico de Liberación) se demuestra andando.

Saludos anarquistas.

**GAC - INSURRECCION  
LIBERTARIA**

