

Siempre se ha planteado la cuestión de que es la agitación armada. Antes de responder a esta cuestión creo necesario unas pinceladas.

En estos momentos ~~existe~~ existe un impulso muy fuerte de violencia ~~que~~ que se manifiesta sobre todo en huelgas y manifestaciones. Huelgas a todos los niveles en las que los movimientos reformistas tratan de canalizar hacia reivindicaciones mínimas (aumento de salarios, mercado horizontal, etc.) pero que son sobrepasados por estas mismas huelgas salvajes ~~en las que adquiere~~ que adquiere un significado político muy concreto.

~~La agitación armada en tanto que potencia proletaria~~

La agitación armada apoya y potencia estos movimientos revolucionarios no intentando dominar y apropiárselos sino suscitándose desde el nivel de lucha para contribuir al desarrollo del proceso revolucionario. La agitación armada no es la creación de un ejército, ni de una organización que dirija al movimiento obrero a su emancipación, sino que ~~la revolución~~ la emancipación de la clase obrera será obra de los obreros mismos. La cuestión esencial es ~~dentro~~ como desde el nivel militar los grupos de agitación armada pueden y deben apoyar la lucha proletaria. En esta lucha por la emancipación concurren diversos niveles en su dinámica propia. El nivel militar ~~como~~ por su práctica radical y ritmo más fuerte puede en cualquier momento perderse ~~en aventuras~~ ~~por~~ ~~su aparente fuerza~~ precipitándose hacia falsos objetivos. ~~Por lo tanto cualquier acción violenta de las acciones vienen dictadas por los acontecimientos~~

2) No ha demostrado la práctica anterior que un grupo militar no tiene ~~razón~~ <sup>posibles</sup> de existencia en una organización política. Organización se en el sentido de partido (sea reformista o grupuscular) sino como que el grupo militar ha de tener una línea política determinada y los canales para desarrollar dicha práctica. Creo que la expresión grupo militar se le ha dado un ~~esp~~ contenido demasiado estrecho ~~y funcional~~ <sup>instrumental</sup>. Un grupo militar no es ~~solamente~~ en absoluto un brazo armado de cualquier organización que cumple solamente unas funciones prácticas concretas. El grupo militar parte de un análisis de la realidad, de unas premisas políticas y con una ~~base~~ <sup>base</sup> estrategia y táctica definidas. Y a partir de

0 200  
- 200 -  
toto tomar las armas a fin de llevar a cabo la línea política. Dado que la revolución será violenta, los grupos armados toman esta estrategia como táctica para apoyar y acelerar el proceso revolucionario. Sin embargo la lucha armada no es exclusiva, ~~se debe~~ <sup>ha de</sup> tener relación con los otros niveles de la lucha tanto obrera como popular. Es a partir de una íntima relación (práctica política-militar) que la lucha militar tendrá ~~una~~ ~~relación~~ inserción en el movimiento real.

La actual coyuntura económica española, como cualquier economía capitalista fluctúa en el proceso de inflación - estabilización - inflación. (estancamiento). Esto ha permitido al Estado capitalista un control de la lucha de clases mediante ~~una~~ la represión y la integración, excepto cuando la lucha obrera ha salido a la calle con reivindicaciones claramente políticas y radicales. De esta forma el ~~movimiento~~ obrero proletariado y el movimiento revolucionario

actual conjuntura, econòmica, fluctuant en p. i. inflació (estanflacció) permet al estat capitalista el control de la unita de classes per la integració (convenis col·lectius, nullascos, jurats etc.) o per la repressió (Ferrol, Vigo, Granada, Barcelona, Sant Elna etc.).

La vegada el partits i grupuscles reformistes (PC-PSUC, B.R., etc.) <sup>PCI,</sup> tracten de canalitzar les lluites obreres cap a reivindicacions reformistes. (militat horitzontal) fent el joc al sistema i convertint-se en mecanismes d'integració.

(2)

Als quals el H.O. ha respigit imposar, oritur al carrer, unes reivindicacions radicals, ha escapat els mecanismes de control (integració/repressió) la resposta ha estat donada de forma epuradora amb les veges salvatjes qu'en treuen el marc de les reivindicacions reformistes, o també amb la formació de brigades. La vaga enfrontant-se amb les forces de repressió.

així doncs en aquests últims anys ha augmentat la radicalitat de les lluites obreres així com el nivell de violència revolucionaria. I això no es un fet aïllat, sinó producte de tota una història anterior.

~~El H.O. ha vist com delegant el seu~~  
El H.O. ha vist com les organitzacions que s'autotitulant "vanguardista", partit o representació genuïna de la consciència de classe, traïen a aquestes a fi de aconseguir un poder polític a fi de fer el joc <sup>tepit</sup> al sistema capitalista. Però estan molt ben marcats els terrenys. Per una part el sistema i fent els jocs iates, les lluites estan molt ben marcades els terrenys. Enfront està el estat capitalista i el seu aparell repressiu. Fent el joc a aquests el reformistes i enfront de aquests la classe obrera, el moviment proletari revolucionari. Organitzacions reformistes que, si no, emplen un llenguatge, diguem-ne, pseudo-revolucionari. Així doncs se sent complet paral·lelisme d'estrategia de classe, dirigida d'aquesta per la destrucció del sistema de producció capitalista i ell autoalliberament dels explotats de tot el món.

Te un caracter anti-autoritari en quant significa el rebutj de tota línia que no sorgeixi d'ells. I les formes d'auto-organització que vagi prevenint no són mes que una conseqüència lògica d'aquesta estrategia. Totes les experiències "revolucionaries" s'han limitat a canviar el gestor del capital però no han destruït el sistema de producció capitalista. En el països dits "socialistes" la plus-valor es continua robar la plus-valor als obrers en nom d'un ent abstracte: l'estat.

\* Per altra part fa enfrontats a aquests dos fronts, qu'en definitiva es un sol, les organitzacions que propugnen i practiquen la agitació armada. (tant com a aquest concepte o ha de comprendre en el terreny polític, no com en reduccions merament tècniques, com molt sovint les succeït.)

